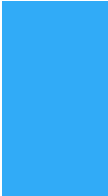


Spółeczno-ekonomiczne korzyści wynikające z budowy i utrzymania obiektów kongresowo-wystawienniczych


ROBERT BĘBEN

Gniew, 27 listopada 2014 r.

KLUCZOWE PROBLEMY



Dlaczego i jak powinniśmy mówić o **społeczno-ekonomicznych korzyściach**, wynikających z istnienia obiektów kongresowo-wystawienniczych?



Jak przekonać decydentów, że warto ponosić nakłady na budowę i utrzymanie infrastruktury targowej?

CO TO JEST?



Źródło: [www. di.com.pl](http://www.di.com.pl) (data pobrania: 20.11.2014 r.)

- Ile to kosztowało? - **ok. 4,4 mld. CHF.**
- **Czy to dużo?**
- **Czy to się opłaca?**

CO TO JEST?



Źródło: www.amberexpo.pl (data pobrania: 20.11.2014 r.)

- Ile to kosztowało? - **ponad 100 mln. PLN**
- **Czy to dużo?**
- **Czy to się opłaca?**

EKONOMICZNE ZNACZENIE PRZEMYSŁU SPOTKAŃ DLA GOSPODARKI KRAKOWA (Raport, IX 2014)

Zwiedzający targi i wystawy gospodarcze w Krakowie średnio wydawał łącznie **1 023 zł.**

Wystawca targowy wydatkował w Krakowie kwotę **15 791 zł**, a osoba go reprezentująca (wydatki indywidualne) – kwotę **2 439 zł.**

Średnio jedno spotkanie stuosobowe tworzyło około **4,89** całorocznego miejsca pracy.

Dzięki działalności branży spotkań pracownicy zatrudnieni w Krakowie w 2013 r. zarobili łącznie niemal **316 mln zł.**

Szacunkowa wartość wygenerowanych przez branżę spotkań w 2013 r. podatków i opłat do budżetu miasta Krakowa wyniosła ponad **89 mln zł.** Stanowiło to **2,4%** dochodów budżetu miasta Krakowa w tym roku.

TARGI W POLSCE W 2009 R.

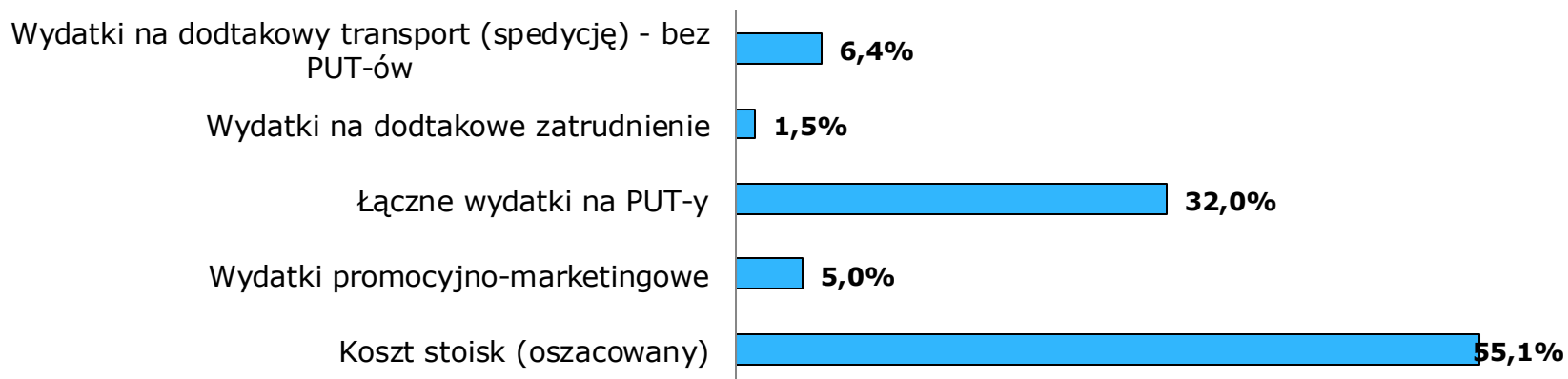
Raport Polskiej Izby Przemysłu Targowego

Wśród **wydatków zwiedzających**, związanych z pobytem na targach wyróżnione zostały:

- koszty transportu,
- koszty noclegu,
- wydatki na usługi gastronomiczne,
- wydatki na usługi handlowe, kulturalne, rozrywkowe i rekreacyjno-sportowe.

Najważniejszą pozycję w hierarchii wydatków, które zostały określone mianem konsumpcyjnych, zajmują wydatki związane z noclegiem (**28,0%**). Kolejne miejsca zajmują wydatki na usługi rozrywkowe (**19,1%**), następne wydatki na prywatne zakupy (**16,3%**) oraz na przejazdy (**13,6%**) i usługi gastronomiczne ponoszone w prywatnym zakresie, bez wliczenia firmowych kosztów gastronomii (**9,7%**).

Wykres 1. Udział poszczególnych rodzajów wydatków wystawców, związanych z organizacją stanowiska targowego



TARGI W POLSCE W 2009 R.

Raport Polskiej Izby Przemysłu Targowego

Podsumowanie

Strumień efektów ilościowych z wydatków wystawców i zwiedzających

953,4 mln zł

Strumień efektów ilościowych z podatków

CIT
PIT

17,4 mln zł

11,5 mln zł

Oszacowanie efektów ilościowych z wydatków i podatków z działalności podmiotów niezrzeszonych w PIPT

510,8 mln zł

Wartość nakładów inwestycyjnych związanych z targami

362,8 mln zł

Nie sumując wyżej zestawionych kwot ze względu na różny zakres i stopień szczegółowości wyliczeń i szacunków **możemy uzyskać wyobrażenie** o przedziale efektów ilościowych targów dla gospodarki na poziomie między:

1,8 – 2 mld zł

Podkreślić należy, że ze względu na brak możliwości oszacowania skłonności do konsumpcji (do oszczędzania) podmiotów uzyskujących przychody nie zbadano efektywności mnożnikowych, wywołanych funkcjonowaniem sektora targowego.

Można założyć, że przy stosunkowo wysokim udziale wydatków konsumpcyjnych ludności z dochodów indywidualnych, **wartość tego mnożnika** może wahać się w przedziale od **3,0** do **5,0**.

OBRAZOWANIE KORZYŚCI SPOŁECZNO-EKONOMICZNYCH

Model Leontiewa - model przepływów międzygałęziowych (nazywany również modelem „input-output”, czy też modelem nakładów i wyników).

W modelu przyjmowane jest założenie, że gospodarka składa się z gałęzi produkcyjnych (grup interesariuszy), których działalność jest wzajemnie powiązana. Powiązania te wynikają stąd, że produkcja jednych gałęzi jest zużywana jako nakład w innych gałęziach. Dodatkowo część produkcji zostaje przeznaczona na zaspokojenie potrzeb odbiorców końcowych (sektora gospodarstw domowych czy tworzenia zapasów).

„Innowacyjny model społeczno-ekonomicznych korzyści i kosztów w projektach infrastrukturalnych” (projekt realizowany przez Pomorski Instytut Naukowy, Uniwersytet Gdański, Pomorską Specjalną Strefę Ekonomiczną oraz Międzynarodowe Targi Gdańskie, w ramach Projektu MISSK finansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju ze środków II Konkursu Innowacje Społeczne).

KLUCZOWE PYTANIA

Czy z powodu prezentowanych korzyści społecznych i fiskalnych samorządy powinny finansować budowę i utrzymywać infrastrukturę kongresowo-wystawienniczą?

Czy to infrastruktura generuje korzyści?
– **ona generuje koszty**. Jest narzędziem, a nie celem samym w sobie.

To imprezy targowe czy kongresy są źródłem korzyści ekonomiczno-społecznych.

– **ale jakie imprezy?**

Targi mieszkań, targi pracy – imprezy dla „tubylców”, prawie nikt z zewnątrz nie przyjeżdża, nie nocuje w hotelach, a stoiska buduje np. PUT z innego miasta. Czy warto je organizować?

Jak określić zakres oddziaływania projektów kongresowo-wystawienniczych?

POTRZEBA REPOZYCJONOWANIA DZIAŁALNOŚCI KONGRESOWO-WYSTAWIENNICZEJ

1. **Oceniać efekty** nie tylko z perspektywy bezpośrednich przepływów międzygałęziowych.
2. Definiować **centra konferencyjno-wystawiennicze** jako **narzędzia rozwoju społeczno-gospodarczego regionów i kraju**, a nie miejsce spotkań.
3. Analizować i oceniać działania targów przez pryzmat:
 - bezpośredniego i pośredniego wpływu na rynek pracy;
 - generowania oraz stymulowania popytu wewnętrznego;
 - narzędzia transferu wiedzy i technologii;
 - wspierania ekspansji rynkowej przedsiębiorców;
 - realizacji funkcji kulturalno-rozrywkowej i edukacyjnej.
4. Dokonać klasyfikacji imprez (produktów) z perspektywy korzyści ekonomicznych i społecznych.
5. Wdrożyć narzędzia wspomagające kwantyfikację korzyści: ekonomicznych/społecznych/bezpośrednich/pośrednich.
6. Zidentyfikować bezpośrednich i pośrednich interesariuszy (każdy produkt targowy ma kilku beneficjentów).

SUGESTIE NA PRZYSZŁOŚĆ

Mniej mówić o konieczności finansowania obiektów kongresowo-wystawienniczych przez samorządy, za to **więcej mówić** o:

- rozwiązywaniu realnych problemów społecznych tj. bezrobocie, podnoszenie jakości życia;
- kreowaniu rozwoju gospodarczego regionu i kraju;
- wspieraniu transferu wiedzy i technologii;
- realizowaniu ważnych funkcji społecznych;

- **przy użyciu narzędzia jakim jest nowoczesna infrastruktura kongresowo-wystawiennicza.**

Nie mówić o tym, co można zyskać, ale o tym co się traci nie wspierając przemysłu targowego.

RACJONALNOŚĆ DECYZJI

Ważne jest to, z czyjego punktu widzenia oceniamy problem i jaki jest zakres oceny.

Racjonalna decyzja jest racjonalna w danym układzie odniesienia, który stanowią przede wszystkim informacje posiadane w chwili jej podejmowania oraz wyznaczone priorytety (kontekst decyzyjny).

W świetle badań Khanemana i Tversky'ego (teoria perspektywy) oraz innych, decydenci nie są bezwzględnie racjonalni:

- *Decyzja zależy od sposobu przedstawienia problemu – przykład eksperyment określany jako „problem choroby azjatyckiej”.*
- *W obliczu strat rośnie skłonność do podejmowania ryzyka „efekt pewności”.*

„EFEKT PEWNOŚCI”

Mając do wyboru:

- otrzymać 500 złotych na pewno, albo
- wziąć udział w loterii w której wygrywa się 800 złotych po wyrzuceniu orła, albo nic po wyrzuceniu reszki,
- większość ludzi wybierze wariant (A).

Z kolei mając do wyboru:

- zapłacić 500 złotych kary na pewno, albo
- wziąć udział w loterii, w której traci się 800 złotych, kiedy wypadnie orzeł albo nic po wyrzuceniu reszki,
- większość wybierze (D) i zaryzykuje większą potencjalną stratę niż mniejszą stratę poniesioną z pewnością.

D. Bernoulli (XVIII w) stwierdził: „wygrana wartości jednego tysiąca dukatów jest bardziej wartościowa dla biedaka niż dla bogacza, choć obaj wygrywają tyle samo”

MODELE DECYZYJNE (wzorce postępowania)

- **Model racjonalny** – jego podstawą jest logiczne myślenie oraz uporządkowane działania obejmujące wszystkie operacje myślowe od identyfikacji problemu do jego pełnego rozwiązania wraz z przewidywanymi skutkami wynikającymi z podjętej decyzji.
- **Model proceduralny** – w tym wypadku dąży się do zgodności podejmowanych rozwiązań z przyjętymi regułami, przepisami; decyzja ma wynikać z realizacji przyjętego porządku i przyczyniać się do jego utrzymania.
- **Model pragmatyczny** (kompromisowy) – wynika z dużej niepewności warunków i niejednoznaczności kryteriów, decydowanie musi polegać tu na rozwiązaniach kompromisowych uwzględniających sprzeczne stanowiska.

PODSUMOWUJĄC...

Zachęcamy do współpracy na rzecz:

- Opracowania **mirników oceny społeczno-ekonomicznej** (nie finansowej) efektywności poszczególnych produktów kongresowo-wystawienniczych.
- Wypracowania **branżowych standardów** w zakresie identyfikacji interesariuszy oraz korzyści ekonomiczno-społecznych.
- Promowania korzyści jakie odnosi społeczeństwo w wyniku budowy i rozwoju ośrodków targowych.
- **Kreowania innowacyjnych mechanizmów** wspierania działalności kongresowo-wystawienniczej ze środków publicznych (w ramach strategii ssania i tłoczenia).



POMORSKI INSTYTUT NAUKOWY
IMIENIA PROF. BRUNONA SYNAKA

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

DANE KONTAKTOWE:

**Pomorski Instytut Naukowy im.
prof. Brunona Synaka**

ul. Abrahama 1A, 80-307 Gdańsk
tel. 58 511 22 70
fax 58 511 22 71

e-mail: biuro@instytutnaukowy.org
www.instytutnaukowy.org